ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-12/22

в отношении адвоката

К.Е.В.

город Москва 26 января 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* при участии представителя доверителя Т.П.В., адвоката К.Е.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.11.2022 по жалобе представителя доверителя Т.В.М., в отношении адвоката К.Е.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

14.11.2022 в АПМО поступила жалоба представителя доверителя Т.В.М. в отношении адвоката К.Е.В., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы доверителя как потерпевшего по делу об административным правонарушении.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: К.Е.В. подписал постановление о назначении экспертизы по делу об административном правонарушении, не ходатайствуя об истребовании дополнительных документов и не ходатайствуя о приобщении медицинских документов, полученных ранее от доверителя, а также вступил в сговор с инспектором ДПС, что инспектор впоследствии прямо подтвердил.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашение об оказании юридической помощи от 07.10.2021;

- расписка о получении денежных средств от 07.10.2021;

- ходатайство от 21.10.2021;

- ходатайство от 09.11.2021;

- ходатайство от 28.10.2021;

- определение от 21.10.2021;

- определение от 28.10.2021;

- определение от 09.11.2021;

- скриншоты переписки в электронной почте;

- скриншоты переписки в мессенджере WhatsApp;

- определение от 19.01.2021;

- акт от 28.04.2022;

- отчет исполнения поручения по соглашению об оказании юридической помощи от 28.04.2022;

- нотариальная доверенность от 23.04.2022;

- стенограммы телефонных переговоров;

- ходатайство от 03.03.2022;

- ответ на обращение прокуратуры СВАО г. М. от 29.08.2022;

- ходатайство 27.12.2021;

- ответ на обращение УВД по САО ГУ МВД России по г. М. от 25.01.2022;

- чек почтового отправления;

- отчет об отслеживании почтового отправления;

- скриншоты переписки в мессенджере WhatsApp.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что надлежащее исполнение поручения подтверждается подписанным сторонами актом. Заявителю разъяснялся порядок приобщения документов к материалам дела об административном правонарушении, оригиналы документов адвокату не предоставлялись. Адвокат отрицает введение заявителя в заблуждение, как и вступление в сговор инспектором ДПС.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов адвокатского производства.

26.01.2023г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что с момента расторжения соглашения он не участвовал в рассмотрении административного дела, комментировать высказывания инспектора ДПС он не может. Он неоднократно разъяснял доверителю, что в данной ситуации речь идет о причинении вреда здоровью средней тяжести с наибольшей степенью вероятности. После получения результатов экспертизы он подал ходатайство о проведении повторной экспертизы.

26.01.2023г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

На основании п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат К.Е.В. подписал постановление о назначении экспертизы по делу об административном правонарушении, не ходатайствуя об истребовании дополнительных документов и не ходатайствуя о приобщении медицинских документов, полученных ранее от доверителя;

- адвокат К.Е.В. вступил в сговор с инспектором ДПС.

Как следует из п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей и обосновывающих доводы жалобы. В частности, не подтверждаются доводы жалобы о том, что адвокат подписал постановление о назначении экспертизы по делу об административном правонарушении, не ходатайствуя об истребовании дополнительных документов и не ходатайствуя о приобщении медицинских документов, полученных ранее от доверителя. Обратное подтверждается письменными материалами дисциплинарного производства, в частности, соответствующими ходатайствами от 21.10.2021 г., 28.10.2021 г., 09.11.2021 г. заявленными адвокатом, и постановлениями органа административного расследования об их удовлетворении. Также объем работы адвоката по административному делу подтверждается отчетом о проделанной работе, который является приложением к акту сдачи-приемки услуг, подписанному сторонами 28.04.2022 г.

Также комиссия неоднократно ранее отмечала, что, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы избрания правовой позиции и тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. При анализе материалов дисциплинарного производства по данному делу комиссия не усматривает признаков совершения адвокатом явной и грубой ошибки, которая повлияла бы на защиту прав и законных интересов его доверителя Т.В.М.

Также не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства довод заявителя о том, что адвокат вступил в сговор с инспектором ДПС. У комиссии отсутствуют основания не доверять в данной части объяснениям адвоката, что взаимодействие с должностным лицом осуществлялось исключительно в порядке, предусмотренном законодательством, в том числе путем обращений с ходатайствами, представленными в материалы дисциплинарного производства. Каких-либо достоверных доказательств обратного заявителем не представлено.

Комиссия учитывает, что после получения уведомления о расторжении соглашения от 26.04.2022 г. адвокатом незамедлительно (27.04.2022 г.) были возвращены 50 % полученного вознаграждения доверителя, а 28.04.2022 г. был подписан акт сдачи-приемки выполненных работ, в котором было зафиксировано отсутствие претензий доверителя к работе адвоката в период действия соглашения.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Е.В. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.В.М.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.